

教 師 違 反 送 審 教 師 資 格 規
定 處 理 要 點

制定部門：人事室

原訂日期：中華民國 98 年 06 月 25 日

新訂日期：中華民國 102 年 05 月 23 日

本著作非經著作權人同意，不得轉載、翻印或轉售。

制訂(修訂)記錄

98 年 06 月 25 日校務會議通過制定

102 年 05 月 23 日校務會議通過修正

111 年 03 月 17 日校務會議擬修正

著作權人:長庚大學

教師違反送審教師資格規定處理要點

98年06月25日校務會議通過制定

102年05月23日校務會議通過修正

111年03月17日校務會議擬修正

一、長庚大學(以下簡稱本校)依教育部「專科以上學校教師資格審定辦法」(以下簡稱審定辦法)及「專科以上學校教師違反送審教師資格規定處理原則」(以下簡稱處理原則)規定，訂定本校教師違反送審教師資格規定處理要點(以下簡稱本要點)。

二、本要點所稱違反送審教師資格規定，係指送審人有下列情事之一：

(一)依審定辦法第四十三條第一項第一款規定情事：

1. 教師資格審查履歷表登載不實。
2. 合著人證明登載不實或代表作未確實填載為合著人及繳交證明。
3. 未依學術規範或慣例適當引註，其未引註部分尚非該著作之核心，或不足以對其原創性造成誤導。
4. 未經註明或授權，將同一或其學術成果之重要部分刊載於不同期刊或書籍。
5. 使用先前自己發表論著之內容、段落或研究成果，而未註明或列於參考文獻。
6. 其他違反學術倫理情事。

(二)依審定辦法第四十三條第一項第二款規定情事：著作、作品、展演及技術報告有抄襲、造假、剽竊、變造或舞弊情事。

(三)依審定辦法第四十三條第一項第三款規定情事：

1. 偽造、變造學歷、經歷證件、成就證明、專門著作已為刊物接受將定期發表之證明或合著人證明。
2. 除審定辦法第三十九條第二項者外之違法或不當手段影響送審著作之審查。

(四)依審定辦法第三十九條第二項規定情事：送審人或經由他人請託、關說、利誘威脅或其他干擾審查人或審查程序，情節嚴重。

三、本校對於具名及具體舉發違反第二點規定情事之案件，應即進入校內處理程序，立案後由審理單位(學術倫理審議委員會(以下簡稱審議委員會)或學校教師評審委員會(以下簡稱校教評會))審議。

對於未具名但具體指陳違反第二點規定之檢舉，得依前項規定辦理。

案件如涉及其他機關或學校者，應同時轉請該機關或學校依權責協助調查或查處。本校亦應將查處結果轉知該機關或學校。

送審人經指陳涉及第二點各款情事之一者，不得撤回資格審查案。

四、處理案件之相關人員，應就檢舉姓名與其聯絡方式、過程、審查人身分與評審意見及其他相關文件資料，予以保密。但有下列情形之一者，不在此限：

(一)評審過程及意見，提供教師申訴受理機關及其他救濟機關。

- (二)評審意見或會議決議，依法提供相關權責機關(或單位)，以利其調查。
- (三)會議決議或確定有第二點情事之評審意見，提供予送審人。
- (四)將案件照轉予權責機關、學校查處時，提供其檢舉人身分資訊及相關事證資料。受轉請查處之機關、學校就檢舉人資訊，亦應予保密。
- (五)案件涉及公共利益或引起社會矚目，經本校對外為適切說明。

五、學校審理單位成員、原審查人及校外學者專家，與送審人有下列關係之一者，應主動告知審理單位並自行迴避：

- (一)現有或曾有指導博士、碩士學位論文之師生關係。
- (二)配偶、前配偶、四親等內之血親或三親等內之姻親，或曾有此關係。
- (三)近三年發表論文或研究成果之共同參與研究者或共同著作人。
- (四)審查該案件時共同執行研究計畫。
- (五)現為或曾為該案件之代理人或輔佐人。

檢舉人不得為審議決定會議之委員。被檢舉人得申請下列人員迴避：

- (一)有前項所定之情形而不自行迴避者。
- (二)有具體事證足認其執行職務有偏頗之虞者。

相關人員有第一項所定之情形而未自行迴避，或其執職務有偏頗之虞者，審理單位應依職權命其迴避。

六、送審人涉及第二點第一款至第三款情事時，由人事室通知送審人，由送審人針對檢舉內容於二週內提出書面答辯，並依下列程序辦理：

- (一)第二點第三款第一目：向相關單位查證並認定之；必要時，得檢送相關事證及答辯書送原審查人審查。
- (二)前目以外之情事：檢送相關事證及答辯書，送原審查人審查。
- (三)前二款原審查人無法或拒絕審查、未依限提供評審意見、或經審理單位認定審查意見顯有疑義或矛盾者，應補送案件所屬學術領域學者專家審查，且須補送至與原審查人數相同。

審議委員會審議時，遇有判斷困難之情事，得列舉待澄清之事項，再加送一至三名相關學者專家審查或為專業鑑定，以為核對。

審議委員會依據原審查人及學者專家所提評審意見，綜合判斷後，提出調查報告，送校教評會審議決定。

校教評會除能提出具有專業學術依據之具體理由，動搖該專業審查之可信度及正確性外，應尊重其判斷，不得僅以投票方式作成否決。

七、學校於受理教師資格審查案件期間，發現送審人有第二點第四款所定情事時，應與受到干擾之審查人取得聯繫、作成通聯紀錄，並通知送審人陳述意見後，經校教評會主席再與該審查人查證後，提校教評會審議；經校教評會審議屬實者，應即停止其資格審查程序，並由學校通知送審人，自通知日起二年內不受理其教師資格之申請，並報教育部備查。

八、本校應於接獲檢舉之日起四個月內作成具體結論後，提送校教評會。遇有案情複雜、窒礙難行及寒、暑假之情形時，其處理期間得延長二個月，並應通知檢舉人及送審人。

校教評會應於審議後十日內，將處理結果及理由以書面通知檢舉人及送審人，但檢舉人非案件之利害關係人時，得僅告知案件處理情形。

書面處分通知，應載明審議結果、懲處種類、理由，與送審人不服時之救濟單位與期限。

九、經審議確定送審人有第二點第一款至第三款所定情事之一者，不通過其資格審定；已通過者，應撤銷該等級起之教師資格。

前項案件應自校教評會審議確定之日起，依審定辦法第四十三條規定，不受理其教師資格審定之申請，各款情事不受理期間之裁量原則如下：

(一)教師資格審查履歷表登載不實、合著人證明登載不實或代表作未確實填載為合著人及繳交證明、未經註明授權而重複發表、未註明其部分內容為已發表之成果或著作：一至三年。

(二)未適當引註：二至三年。

(三)著作、作品、展演及技術報告有抄襲情事：五至六年。

(四)著作、作品、展演及技術報告有造假、變造或舞弊情事：六至七年。

(五)偽造、變造學、經歷證件、成就證明、專門著作已為刊物接受將定期發表之證明、合著人證明：八至十年。

(六)以違法或不當手段影響論文之審查：七至十年。

(七)其他違反學術倫理情事：一至五年。

送審人同時有第二點第一款至第三款之二款以上規定者，從一重處斷。送審人同時有第二點第一款至第三款各該款所定二種以上情事或同一情事情節嚴重者，得於審定辦法第四十三條第一項各該款規定年限內處分，不受前項規定之限制。

送審人違反行為係屬首次或一次性事件，或程度係屬輕微者，得以最低年限不受理其教師資格之申請。

十、送審人之代表作經審議認定有第二點第一款至第三款所定情事之一，且符合下列各款規定者，免依前點規定為不受理其教師資格審定申請之處分：

(一)送審著作所涉情事非屬送審人之貢獻部分，且其貢獻部分應可供查對，並於送審前表明。

(二)經調查認定，送審著作所涉情事部分非送審人所屬之學術專業領域。

(三)經調查認定，送審人非送審著作之重要作者或計畫主持人。

送審人之參考著作經認定有第二點第一款至第三款各款情事之一，且符合前項第一款及第二款規定者，免依前點規定為不受理其教師資格審定申請之處分。

送審人之參考著作經認定有第二點第一款至第三款各款情事之一，且符合

第一項各款規定者，得於排除該參考作後，依下列規定辦理：

(一)尚於審查階段之案件：續行教師資格審查。

(二)已審定案件：經校教評會審議符合送審時規定及外審結果合格者，免為撤銷教師資格之處分。

十一、校教評會審議確認送審人有違反第二點第一款至第三款所定情事之一者，經確定懲處成立後，將審議程序及處置結果函報教育部備查。

經報部備查後，如其不受理期間為五年以上者，應函知各大專校院，並副知教育部，且不因送審人提出申訴、訴願或行政爭訟而停止執行。

十二、案件經審議後判定未有違反本要點者，檢舉人如再次提出檢舉，應提校教評會審議。

經審議再次檢舉內容，發現未有具體新事證，得依前次審議決定逕復檢舉人。但有具體新事證，應依本要點進行調查及處理。

對於檢舉人濫行檢舉或案件相關人員未盡保密義務，若為校內人士，得提相關權責會議予以適當懲處。

十三、本要點經校務會議通過，陳請校長核定後實施，修正時亦同。