

附表六-1 長庚大學教師「著作」審查意見表(校外審查委員填寫)

現任職級		送審等級		姓 名		系 所	
代表作審查意見：(*本案審定結果如為不通過，審查意見得提供送審人作為行政處分之依據，併予敘明。)							
優 點				缺 點			
<input type="checkbox"/> 內容充實見解創新 <input type="checkbox"/> 所獲結論具學術或實用價值 <input type="checkbox"/> 研究能力佳 <input type="checkbox"/> 取材豐富組織嚴謹 其他：				<input type="checkbox"/> 無特殊創見、 <input type="checkbox"/> 析論欠深入、 <input type="checkbox"/> 內容不完整 <input type="checkbox"/> 學術或實用價值不高、 <input type="checkbox"/> 研究方法及理論基礎均弱 <input type="checkbox"/> 論文寫作格式不符 <input type="checkbox"/> 著作有抄襲之嫌(請於審查意見欄指出具體事實) 其他：			
代表作評分項目及標準							
項目	研究主題	研究方法及能力	學術及實務貢獻	合計(A)			
教授	5%	10%	25%	40%			
副教授	10%	15%	25%	50%			
助理教授	20%	25%	25%	70%			
得分							

七年內或前一等級至本次申請等級時之著作審查意見：

優 點		缺 點	
<input type="checkbox"/> 內容充實見解創新 <input type="checkbox"/> 所獲結論具學術或實用價值 <input type="checkbox"/> 取材豐富組織嚴謹 <input type="checkbox"/> 研究能力佳 其他：		<input type="checkbox"/> 無特殊創見 <input type="checkbox"/> 析論欠深入 <input type="checkbox"/> 內容不完整 <input type="checkbox"/> 學術或實用價值不高 <input type="checkbox"/> 研究方法及理論基礎均弱 <input type="checkbox"/> 論文寫作格式不符 <input type="checkbox"/> 無獨立研究能力 <input type="checkbox"/> 非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作 <input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事(請於審查意見欄指出具體事實) 其他：	
七年內或前一等級至本次申請等級時個人學術與專業之整體成就(包括代表作)			
級別	教授 60%	副教授 50%	助理教授 30%
得分(B)			

審查基準：

- 1.教授：應在該學術領域內有獨特及持續性著作並有重要具體之貢獻者。
- 2.副教授：應在該學術領域內有持續性著作並有具體之貢獻者。
- 3.助理教授：應有相當於博士論文水準之著作並有獨立研究之能力者。
- 4.講師：應有相當於碩士論文水準之著作。

總分(A)+(B) 70分(含)以上為通過	極力推薦	推薦	不推薦
	(100分~85分)	(84分~70分)	(69分以下)

如以貴校聘任標準，送審人有無具備貴校該職等資格推薦聘任？☐推薦 ☐不予推薦

審查人任職 單位及職稱		審查人 簽 章		審畢 日期	年 月 日
----------------	--	------------	--	----------	-------

(93年1月訂定，107年3月修訂)

附表六-2 長庚大學教師「藝術—音樂及成就」創作/詮釋報告審查意見表(校外審查委員填寫)

姓名：_____ 系所：_____ 現任職級：_____ 申請升等職級：_____				
代表作（三年內及前一等級至本次申請等級間）評分項目及基準(*著重成果貢獻)				參考作(七年內及前一等級至本次申請等級間參考作品之整體成果)(C)
音樂創作	職級/項目	創作技巧、藝術內涵及創意(A)	創作報告 (創作理念、學理基礎、內容架構、創意發揮、藝術價值與貢獻等)(B)	
	教授	40%	40%	20%
	副教授	45%	35%	20%
	助理教授	45%	35%	20%
	得分			
總分				*(A)+(B)+(C)，70 分(含)以上為通過 **極力推薦 100 分~85 分/推薦 84 分~70 分/不推薦 69 分以下
演奏(唱)及指揮	職級/項目	技巧、詮釋及藝術內涵(A)	詮釋報告 方式技巧、演出作品之分析、學理基礎及詮釋論點等(B)	參考作(七年內及前一等級至本次申請等級間參考作品之整體成果)(C)
	教授	35%	30%	35%
	副教授	40%	30%	30%
	助理教授	50%	30%	20%
	得分			
總分				*(A)+(B)+(C)，70 分(含)以上為通過 **極力推薦 100 分~85 分/推薦 84 分~70 分/不推薦 69 分以下
審查意見 *本案審定結果如為不通過，審查意見得提供送審人作為行政處分之依據，併予敘明。				
優點： 創作 <input type="checkbox"/> 作品富於創造性 <input type="checkbox"/> 創作技法良好 <input type="checkbox"/> 具有新的研究創作見解 <input type="checkbox"/> 創作成績優秀 <input type="checkbox"/> 具藝術價值 <input type="checkbox"/> 其他：		缺點： 創作 <input type="checkbox"/> 作品缺少創造性 <input type="checkbox"/> 作品技法內容表現較次 <input type="checkbox"/> 創作見解欠明 <input type="checkbox"/> 創作成績欠佳 <input type="checkbox"/> 藝術價值不高 <input type="checkbox"/> 非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作 <input type="checkbox"/> 代表作屬學位論文之全部或一部分，曾送審且無一定程度之創新 <input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實） <input type="checkbox"/> 其他：		
演奏（唱）及指揮 <input type="checkbox"/> 演出作品具經典性 <input type="checkbox"/> 演出技巧完善優秀 <input type="checkbox"/> 詮釋手法傑出 <input type="checkbox"/> 歷年表現優異		演奏（唱）及指揮 <input type="checkbox"/> 演出作品藝術層次不高 <input type="checkbox"/> 演出技巧欠佳 <input type="checkbox"/> 詮釋手法欠佳 <input type="checkbox"/> 欠缺藝術內涵		

<input type="checkbox"/> 具藝術內涵 <input type="checkbox"/> 其他：	<input type="checkbox"/> 非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作 <input type="checkbox"/> 代表作屬學位論文之全部或一部分，曾送審且無一定程度之創新 <input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實） <input type="checkbox"/> 其他：
如以貴校聘任標準，送審人有無具備貴校該職等資格推薦聘任？ <input type="checkbox"/> 推薦 <input type="checkbox"/> 不予推薦	

審查人任職 單位及職稱		審查人 簽章		審畢 日期	年 月 日
----------------	--	-----------	--	----------	-------

附表六-3 長庚大學教師「藝術—設計作品及成就」創作報告審查意見表(校外審查委員填寫)

姓名：_____ 系所：_____ 現任職級：_____ 申請升等職級：_____			
代表作（三年內及前一等級至本次申請等級間）評分項目及基準(* 著重成果貢獻)			參考作(七年內及前一等級至本次申請等級間參考作品之整體成果)(C)
職級/項目	文化社會性、機能性、技術性、藝術性、原創性、產業應用性(A)	創作報告 (創作理念、學理基礎、內容形式、方式技巧、專利取得、藝術價值與貢獻等)(B)	
教授	35%	50%	15%
副教授	45%	40%	15%
助理教授	60%	30%	10%
得分			
總分	<p style="text-align: right;">*(A)+(B)+(C)，70 分(含)以上為通過</p> <p style="text-align: right;">**極力推薦 100 分~85 分/推薦 84 分~70 分/不推薦 69 分以下</p>		
<p>審查意見</p> <p>* 本案審定結果如為不通過，審查意見得提供送審人作為行政處分之依據，併予敘明。</p>			
<p>優點：</p> <p><input type="checkbox"/> 作品富於文化社會性</p> <p><input type="checkbox"/> 機能性佳</p> <p><input type="checkbox"/> 創作技法良好</p> <p><input type="checkbox"/> 具有新的研究創作見解</p> <p><input type="checkbox"/> 具藝術價值</p> <p><input type="checkbox"/> 產業應用性強</p> <p><input type="checkbox"/> 獲有專利權</p> <p><input type="checkbox"/> 其他：</p>		<p>缺點：</p> <p><input type="checkbox"/> 作品缺少文化社會性</p> <p><input type="checkbox"/> 機能性不佳</p> <p><input type="checkbox"/> 作品技法內容表現較次</p> <p><input type="checkbox"/> 創作見解欠明</p> <p><input type="checkbox"/> 藝術價值不高</p> <p><input type="checkbox"/> 產業應用性不佳</p> <p><input type="checkbox"/> 非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作</p> <p><input type="checkbox"/> 代表作屬學位論文之全部或一部分，曾送審且無一定程度之創新</p> <p><input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實）</p> <p><input type="checkbox"/> 其他：</p>	
如以貴校聘任標準，送審人有無具備貴校該職等資格推薦聘任？ <input type="checkbox"/> 推薦 <input type="checkbox"/> 不予推薦			
審查人任職 單位及職稱		審查人 簽 章	審 畢 日期 年 月 日

附表六-4 長庚大學教師「藝術—美術作品及成就」創作報告審查意見表(校外審查委員填寫)

姓名：_____ 系所：_____ 現任職級：_____ 申請升等職級：_____			
代表作（三年內及前一等級至本次申請等級間）評分項目及基準(* 著重成果貢獻)			參考作(七年內及前一等級至本次申請等級間參考作品之整體成果) (C)
職級/項目	研究主題、形式、技巧(A)	創作報告 (創作思想體系、學理基礎、內容形式、方法技巧、藝術價值與貢獻等) (B)	
教授	25%	55%	20%
副教授	40%	45%	15%
助理教授	45%	40%	15%
得分			
總分	<p style="text-align: right;">*(A)+(B)+(C)，70分(含)以上為通過</p> <p style="text-align: right;">**極力推薦 100分~85分/推薦 84分~70分/不推薦 69分以下</p>		
<p>審查意見</p> <p>*本案審定結果如為不通過，審查意見得提供送審人作為行政處分之依據，併予敘明。</p>			
<p>優點：</p> <p><input type="checkbox"/>具有完整的創作思想體系</p> <p><input type="checkbox"/>作品富於創造性</p> <p><input type="checkbox"/>創作技法良好</p> <p><input type="checkbox"/>具有新的研究創作見解</p> <p><input type="checkbox"/>創作研究成果優秀</p> <p><input type="checkbox"/>具藝術價值與貢獻</p> <p><input type="checkbox"/>其他：</p>		<p>缺點：</p> <p><input type="checkbox"/>缺乏完整的創作思想體系</p> <p><input type="checkbox"/>作品缺少創造性</p> <p><input type="checkbox"/>作品技法內容表現較次</p> <p><input type="checkbox"/>創作見解欠明</p> <p><input type="checkbox"/>創作研究成果欠佳</p> <p><input type="checkbox"/>藝術價值不高</p> <p><input type="checkbox"/>非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作</p> <p><input type="checkbox"/>代表作屬學位論文之全部或一部分，曾送審且無一定程度之創新</p> <p><input type="checkbox"/>涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實）</p> <p><input type="checkbox"/>其他：</p>	
如以貴校聘任標準，送審人有無具備貴校該職等資格推薦聘任？ <input type="checkbox"/> 推薦 <input type="checkbox"/> 不予推薦			
審查人任職 單位及職稱		審查人 簽章	審畢 日期
		年 月 日	

附表六-5 長庚大學教師「體育成就證明」競賽實務報告審查意見表(校外審查委員填寫)

姓名：_____ 系所：_____ 現任職級：_____ 申請升等職級：_____					
代表作（三年內及前一等級至本次申請等級間）評分項目及基準(* 著重成果貢獻)				參考作(七年內及前一等級至本次申請等級間參考作品之整體成果)(C)	
職級/項目	代表成就證明 (教師本人參加運動賽會競賽成就或教師指導運動員競賽成就) (A)	競賽實務報告內容包括： (含個案描述、學理基礎、本人訓練(含參賽)計畫或指導他人訓練(含參賽)計畫、本人訓練過程與成果(含參賽)或指導他人訓練(含參賽)過程與成果)(B)			
教授	25%	45%		30%	
副教授	30%	40%		30%	
助理教授	35%	35%		30%	
得分					
總分	<p>*(A)+(B)+(C)，70分(含)以上為通過</p> <p>**極力推薦 100分~85分/推薦 84分~70分/不推薦 69分以下</p>				
審查意見	<p>*本案審定結果如為不通過，審查意見得提供送審人作為行政處分之依據，併予敘明。</p>				
<p>優點：</p> <p><input type="checkbox"/>具有創新與突破之處</p> <p><input type="checkbox"/>具有實用價值</p> <p><input type="checkbox"/>競賽實務報告內容形式完整</p> <p><input type="checkbox"/>運動表現/指導能力良好</p> <p><input type="checkbox"/>適用訓練或指導實務</p> <p><input type="checkbox"/>整體體育研究成果優良</p> <p><input type="checkbox"/>質量皆佳</p> <p><input type="checkbox"/>其他：</p>		<p>缺點：</p> <p><input type="checkbox"/>無創新與突破之處</p> <p><input type="checkbox"/>實用價值不高</p> <p><input type="checkbox"/>競賽實務報告內容形式不完整</p> <p><input type="checkbox"/>運動表現/指導能力不佳</p> <p><input type="checkbox"/>不適用訓練或指導實務</p> <p><input type="checkbox"/>整體體育研究成績欠佳</p> <p><input type="checkbox"/>非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作</p> <p><input type="checkbox"/>代表作屬學位論文之全部或一部分，曾送審且無一定程度之創新</p> <p><input type="checkbox"/>涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實）</p> <p><input type="checkbox"/>其他：</p>			
如以貴校聘任標準，送審人有無具備貴校該職等資格推薦聘任？ <input type="checkbox"/> 推薦 <input type="checkbox"/> 不予推薦					
審查人任職 單位及職稱		審查人 簽章		審畢 日期	年 月 日