

附表七-1、長庚大學教師「學術研究升等」著作審查意見表(校外審查委員填寫)

現任職級		送審等級		姓名		系所	
代表作審查意見：(*本案審定結果如為不通過，審查意見得提供送審人作為行政處分之依據，併予敘明。)							
優點				缺點			
<input type="checkbox"/> 內容充實見解創新 <input type="checkbox"/> 所獲結論具學術或實用價值 <input type="checkbox"/> 研究能力佳 <input type="checkbox"/> 取材豐富組織嚴謹 其他：				<input type="checkbox"/> 無特殊創見、 <input type="checkbox"/> 析論欠深入、 <input type="checkbox"/> 內容不完整 <input type="checkbox"/> 學術或實用價值不高、 <input type="checkbox"/> 研究方法及理論基礎均弱 <input type="checkbox"/> 論文寫作格式不符 <input type="checkbox"/> 著作有抄襲之嫌(請於審查意見欄指出具體事實) 其他：			
代表作評分項目及標準							
項目	研究主題	研究方法及能力	學術及實務貢獻	合計(A)			
教授	5%	10%	25%	40%			
副教授	10%	15%	25%	50%			
助理教授	20%	25%	25%	70%			
得分							

七年內或前一等級至本次申請等級時之著作審查意見：

優點				缺點			
<input type="checkbox"/> 內容充實見解創新 <input type="checkbox"/> 所獲結論具學術或實用價值 <input type="checkbox"/> 取材豐富組織嚴謹 <input type="checkbox"/> 研究能力佳 其他：				<input type="checkbox"/> 無特殊創見 <input type="checkbox"/> 析論欠深入 <input type="checkbox"/> 內容不完整 <input type="checkbox"/> 學術或實用價值不高 <input type="checkbox"/> 研究方法及理論基礎均弱 <input type="checkbox"/> 論文寫作格式不符 <input type="checkbox"/> 無獨立研究能力 <input type="checkbox"/> 非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作 <input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事(請於審查意見欄指出具體事實) 其他：			
七年內或前一等級至本次申請等級時個人學術與專業之整體成就(包括代表作)							
級別	教授 60%	副教授 50%	助理教授 30%				
得分(B)							

審查基準：

- 1.教授：應在該學術領域內有獨特及持續性著作並有重要具體之貢獻者。
- 2.副教授：應在該學術領域內有持續性著作並有具體之貢獻者。
- 3.助理教授：應有相當於博士論文水準之著作並有獨立研究之能力者。
- 4.講師：應有相當於碩士論文水準之著作。

總分(A)+(B)	極力推薦	推薦	不推薦
70分(含)以上為通過	(100分~85分)	(84分~70分)	(69分以下)

如以貴校升等標準，送審人有無具備貴校該職等資格推薦升等？ 推薦 不予推薦

審查人任職單位及職稱		審查人簽章		審畢日期	年 月 日
------------	--	-------	--	------	-------

附表七-2、長庚大學教師「教學實踐研究升等」技術報告審查意見表(校外審查委員填寫)

姓名：_____ 系所：_____ 現任職級：_____ 申請升等職級：_____				
代表作（三年內及前一等級至本次申請等級間）評分項目及基準(*著重社會貢獻)				參考作(七年內及前一等級至本次申請等級間教學實踐研究之整體成果)及教學影音檔、教學歷程檔(D)
職級/項目	課程、教學或設計理念及學理基礎 (教學實踐研發理念之創新與所依據之基本學理)(A)	主題內容與方法技巧 (符合教學實踐研發理念與學理基礎及學習對象之課程規劃與教學策略、教材內容、學習評量與分析方法之適切性、創新性)(B)	研發成果、學習成效、創新、推廣貢獻 (教學歷程能呈現教學實踐研發成果之創新性、應用性、擴散性,及其落實在提升學生學習成果之具體貢獻)(C)	
教授	10%	15%	35%	40%
副教授	15%	20%	30%	35%
助理教授	20%	20%	30%	30%
得分				
總分	*(A)+(B)+(C)+(D), 70分(含)以上為通過 **極力推薦 100分~85分/推薦 84分~70分/不推薦 69分以下			
審查意見	*本案審定結果如為不通過, 審查意見得提供送審人作為行政處分之依據, 併予敘明。			
優點:	<input type="checkbox"/> 教學(研究)理念與設計符合教學目標 <input type="checkbox"/> 教學規劃具學理基礎及應用性 <input type="checkbox"/> 教學方法及內容具多元性、創新性或精進性 <input type="checkbox"/> 學習評量方式能反映學習成效, 並能有效運用 <input type="checkbox"/> 教學歷程紀錄完整 <input type="checkbox"/> 能顯著提升學生學習成效 <input type="checkbox"/> 能有效運用與省思學習評量與成果 <input type="checkbox"/> 整體教學實踐研究具創新性、應用性或擴散性 <input type="checkbox"/> 其他:		缺點: <input type="checkbox"/> 教學(研究)理念與設計未能符合教學目標 <input type="checkbox"/> 教學規劃欠缺學理基礎 <input type="checkbox"/> 教學方法及內容未能有效達成目標 <input type="checkbox"/> 學習評量方式無法反映學習成效或運用成效不佳 <input type="checkbox"/> 教學歷程紀錄不完整 <input type="checkbox"/> 未能顯著提升學生學習成效 <input type="checkbox"/> 整體教學實踐研究未具創新性、應用性或擴散性 <input type="checkbox"/> 非個人原創性, 以整理、增刪、組合或編排他人著作 <input type="checkbox"/> 代表作屬學位論文之全部或一部分, 曾送審且無一定程度之創新 <input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事(請於審查意見欄指出具體事實) <input type="checkbox"/> 其他:	
如以貴校升等標準, 送審人有無具備貴校該職等資格推薦升等? <input type="checkbox"/> 推薦 <input type="checkbox"/> 不予推薦				

審查人任職單位及職稱	審查人簽章	審畢日期	年 月 日
------------	-------	------	-------

附表七-3、長庚大學教師「產學應用研究升等」技術報告審查意見表(校外審查委員填寫)

姓名：_____ 系所：_____ 現任職級：_____ 申請升等職級：_____				
代表作（三年內及前一等級至本次申請等級間）評分項目及基準(*著重成果貢獻)				參考作(七年內及前一等級至本次申請等級間技術實務研究之整體成果)(D)
職級/項目	研發理念與學理基礎 (研發理念之創新與所依據之基本學理)(A)	主題內容與方法技巧 (研發主題之詳細內容、分析推理、技術創新或突破、採用之方法或技巧之說明等)(B)	成果貢獻 (研發成果之創新性、可行性、前瞻性或重要性，在實務運用上之價值及在該專業或產業之具體貢獻)(C)	
教授	10%	10%	30%	50%
副教授	10%	10%	30%	50%
助理教授	15%	15%	30%	40%
得分				
總分	*(A)+(B)+(C)+(D)，70分(含)以上為通過 **極力推薦 100分~85分/推薦 84分~70分/不推薦 69分以下			
審查意見 *本案審定結果如為不通過，審查意見得提供送審人作為行政處分之依據，併予敘明。	背景及所面對的問題是否符合實際狀況？			<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否
	技術組成描述是否完整？			<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否
	其他既有技術是否皆已比較？			<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否
	技術優缺點及困難有無誇大或隱瞞？			<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否
貢獻之影響範圍、程度及估算比例是否確實？			<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否	
有無抄襲或違反學術倫理情事？			<input type="checkbox"/> 是 <input type="checkbox"/> 否	
補充說明：				
實質貢獻評論：				
綜合審查意見：				
如以貴校升等標準，送審人有無具備貴校該職等資格推薦升等？				
<input type="checkbox"/> 推薦 <input type="checkbox"/> 不予推薦				

審查人任職單位及職稱	審查人簽章	審畢日期	年 月 日
------------	-------	------	-------

附表七-4、長庚大學教師「藝術—美術作品及成就升等」創作報告審查意見表(校外審查委員填寫)

姓名：_____ 系所：_____ 現任職級：_____ 申請升等職級：_____			
代表作（三年內及前一等級至本次申請等級間）評分項目及基準(*著重成果貢獻)			參考作(七年內及前一等級至本次申請等級間參考作品之整體成果)(C)
職級/項目	研究主題、形式、技巧(A)	創作報告(B) (創作思想體系、學理基礎、內容形式、方法技巧、藝術價值與貢獻等)	
教授	25%	55%	20%
副教授	40%	45%	15%
助理教授	45%	40%	15%
得分			
總分	*(A)+(B)+(C)，70分(含)以上為通過 **極力推薦 100分~85分/推薦 84分~70分/不推薦 69分以下		
審查意見 *本案審定結果如為不通過，審查意見得提供送審人作為行政處分之依據，併予敘明。			
優點： <input type="checkbox"/> 具有完整的創作思想體系 <input type="checkbox"/> 作品富於創造性 <input type="checkbox"/> 創作技法良好 <input type="checkbox"/> 具有新的研究創作見解 <input type="checkbox"/> 創作研究成果優秀 <input type="checkbox"/> 具藝術價值與貢獻 <input type="checkbox"/> 其他：		缺點： <input type="checkbox"/> 缺乏完整的創作思想體系 <input type="checkbox"/> 作品缺少創造性 <input type="checkbox"/> 作品技法內容表現較次 <input type="checkbox"/> 創作見解欠明 <input type="checkbox"/> 創作研究成果欠佳 <input type="checkbox"/> 藝術價值不高 <input type="checkbox"/> 非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作 <input type="checkbox"/> 代表作屬學位論文之全部或一部分，曾送審且無一定程度之創新 <input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實） <input type="checkbox"/> 其他：	
如以貴校升等標準，送審人有無具備貴校該職等資格推薦升等？ <input type="checkbox"/> 推薦 <input type="checkbox"/> 不予推薦			
審查人任職單位及職稱		審查人簽章	審畢日期 年 月 日

附表七-5、長庚大學教師「藝術—音樂及成就升等」創作/詮釋報告審查意見表(校外審查委員填寫)

姓名：_____ 系所：_____ 現任職級：_____ 申請升等職級：_____				
代表作（三年內及前一等級至本次申請等級間）評分項目及基準(*著重成果貢獻)				參考作(七年內及前一等級至本次申請等級間參考作品之整體成果)(C)
音樂創作	職級/項目	創作技巧、藝術內涵及創意 (A)	創作報告 (創作理念、學理基礎、內容架構、創意發揮、藝術價值與貢獻等)(B)	
	教授	40%	40%	20%
	副教授	45%	35%	20%
	助理教授	45%	35%	20%
	得分			
	總分	*(A)+(B)+(C)，70分(含)以上為通過 **極力推薦 100分~85分/推薦 84分~70分/不推薦 69分以下		
演奏(唱)及指揮	職級/項目	技巧、詮釋及藝術內涵(A)	詮釋報告 (方式技巧、演出作品之分析、學理基礎及詮釋論點等)(B)	參考作(七年內及前一等級至本次申請等級間參考作品之整體成果)(C)
	教授	35%	30%	35%
	副教授	40%	30%	30%
	助理教授	50%	30%	20%
	得分			
	總分	*(A)+(B)+(C)，70分(含)以上為通過 **極力推薦 100分~85分/推薦 84分~70分/不推薦 69分以下		
審查意見	* 本案審定結果如為不通過，審查意見得提供送審人作為行政處分之依據，併予敘明。			
優點：	缺點：			
創作	創作			
<input type="checkbox"/> 作品富於創造性	<input type="checkbox"/> 作品缺少創造性			
<input type="checkbox"/> 創作技法良好	<input type="checkbox"/> 作品技法內容表現較次			
<input type="checkbox"/> 具有新的研究創作見解	<input type="checkbox"/> 創作見解欠明			
<input type="checkbox"/> 創作成績優秀	<input type="checkbox"/> 創作成績欠佳			
<input type="checkbox"/> 具藝術價值	<input type="checkbox"/> 藝術價值不高			
<input type="checkbox"/> 其他：	<input type="checkbox"/> 非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作			
	<input type="checkbox"/> 代表作屬學位論文之全部或一部分，曾送審且無一定程度之創新			
	<input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指			

<p>演奏（唱）及指揮</p> <p><input type="checkbox"/> 演出作品具經典性</p> <p><input type="checkbox"/> 演出技巧完善優秀</p> <p><input type="checkbox"/> 詮釋手法傑出</p> <p><input type="checkbox"/> 歷年表現優異</p> <p><input type="checkbox"/> 具藝術內涵</p> <p><input type="checkbox"/> 其他：</p>	<p>出具體事實)</p> <p><input type="checkbox"/> 其他：</p> <p>演奏（唱）及指揮</p> <p><input type="checkbox"/> 演出作品藝術層次不高</p> <p><input type="checkbox"/> 演出技巧欠佳</p> <p><input type="checkbox"/> 詮釋手法欠佳</p> <p><input type="checkbox"/> 欠缺藝術內涵</p> <p><input type="checkbox"/> 非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作</p> <p><input type="checkbox"/> 代表作屬學位論文之全部或一部分，曾送審且無一定程度之創新</p> <p><input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事（請於審查意見欄指出具體事實）</p> <p><input type="checkbox"/> 其他：</p>
<p>如以貴校升等標準，送審人有無具備貴校該職等資格推薦升等？ <input type="checkbox"/> 推薦 <input type="checkbox"/> 不予推薦</p>	

審查人任職 單位及職稱		審查人 簽章		審畢 日期	年 月 日
----------------	--	-----------	--	----------	-------

附表七-6、長庚大學教師「藝術—設計作品及成就升等」創作報告審查意見表(校外審查委員填寫)

姓名：_____ 系所：_____ 現任職級：_____ 申請升等職級：_____			
代表作(三年內及前一等級至本次申請等級間) 評分項目及基準(*著重成果貢獻)			參考作(七年內及前一等級至本次申請等級間參考作品之整體成果)(C)
職級/項目	文化社會性、機能性、技術性、藝術性、原創性、產業應用性(A)	創作報告(創作理念、學理基礎、內容形式、方式技巧、專利取得、藝術價值與貢獻等)(B)	
教授	35%	50%	15%
副教授	45%	40%	15%
助理教授	60%	30%	10%
得分			
總分	*(A)+(B)+(C)，70分(含)以上為通過 **極力推薦 100分~85分/推薦 84分~70分/不推薦 69分以下		
審查意見	*本案審定結果如為不通過，審查意見得提供送審人作為行政處分之依據，併予敘明。		
優點： <input type="checkbox"/> 作品富於文化社會性 <input type="checkbox"/> 機能性佳 <input type="checkbox"/> 創作技法良好 <input type="checkbox"/> 具有新的研究創作見解 <input type="checkbox"/> 具藝術價值 <input type="checkbox"/> 產業應用性強 <input type="checkbox"/> 獲有專利權 <input type="checkbox"/> 其他：	缺點： <input type="checkbox"/> 作品缺少文化社會性 <input type="checkbox"/> 機能性不佳 <input type="checkbox"/> 作品技法內容表現較次 <input type="checkbox"/> 創作見解欠明 <input type="checkbox"/> 藝術價值不高 <input type="checkbox"/> 產業應用性不佳 <input type="checkbox"/> 非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作 <input type="checkbox"/> 代表作屬學位論文之全部或一部分，曾送審且無一定程度之創新 <input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事(請於審查意見欄指出具體事實) <input type="checkbox"/> 其他：		
如以貴校升等標準，送審人有無具備貴校該職等資格推薦升等? <input type="checkbox"/> 推薦 <input type="checkbox"/> 不予推薦			
審查人任職單位及職稱	審查人簽章	審畢日期	年 月 日

附表七-7、長庚大學教師「體育成就證明升等」競賽實務報告審查意見表(校外審查委員填寫)

姓名：_____ 系所：_____ 現任職級：_____ 申請升等職級：_____			
代表作(三年內及前一等級至本次申請等級間)評分項目及基準(*著重成果貢獻)			參考作(七年內及前一等級至本次申請等級間參考作品之整體成果)(C)
職級/項目	代表成就證明 (教師本人參加運動賽會競賽成就或教師指導運動員競賽成就)(A)	競賽實務報告內容包括： (個案描述、學理基礎、本人訓練(含參賽)計畫或指導他人訓練(含參賽)計畫、本人訓練過程與成果(含參賽)或指導他人訓練(含參賽)過程與成果)(B)	
教授	25%	45%	30%
副教授	30%	40%	30%
助理教授	35%	35%	30%
得分			
總分	*(A)+(B)+(C)，70分(含)以上為通過 **極力推薦 100分~85分/推薦 84分~70分/不推薦 69分以下		
審查意見	*本案審定結果如為不通過，審查意見得提供送審人作為行政處分之依據，併予敘明。		
優點： <input type="checkbox"/> 具有創新與突破之處 <input type="checkbox"/> 具有實用價值 <input type="checkbox"/> 競賽實務報告內容形式完整 <input type="checkbox"/> 運動表現/指導能力良好 <input type="checkbox"/> 適用訓練或指導實務 <input type="checkbox"/> 整體體育研究成果優良 <input type="checkbox"/> 質量皆佳 <input type="checkbox"/> 其他：	缺點： <input type="checkbox"/> 無創新與突破之處 <input type="checkbox"/> 實用價值不高 <input type="checkbox"/> 競賽實務報告內容形式不完整 <input type="checkbox"/> 運動表現/指導能力不佳 <input type="checkbox"/> 不適用訓練或指導實務 <input type="checkbox"/> 整體體育研究成績欠佳 <input type="checkbox"/> 非個人原創性，以整理、增刪、組合或編排他人著作 <input type="checkbox"/> 代表作屬學位論文之全部或一部分，曾送審且無一定程度之創新 <input type="checkbox"/> 涉及抄襲或其他違反學術倫理情事(請於審查意見欄指出具體事實) <input type="checkbox"/> 其他：		
如以貴校升等標準，送審人有無具備貴校該職等資格推薦升等? <input type="checkbox"/> 推薦 <input type="checkbox"/> 不予推薦			
審查人任職單位及職稱		審查人簽章	審畢日期 年 月 日